

Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
**«РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА
И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»**

Утверждаю
проректор
Российской академии народного
Хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации



М.Н. Назаров
2022г.

ПРОГРАММА ВСТУПИТЕЛЬНОГО ЭКЗАМЕНА на 2023/2024
Экзаменационный кейс

Направление 38.04.04 «Государственное и муниципальное управление»
Магистерская программа

**«Инновационные технологии взаимодействия власти, бизнеса и общества в
государственном и муниципальном управлении»**

Председатель
Предметно-экзаменационной комиссии
Д.э.н., профессор Чеканский А.Н.

« _____ » 2022г.

Москва- 2022г.

«Анализ организационной структуры управления городом»

Проведите анализ следующей ситуации и ответьте на поставленные вопросы.

Рассмотрим структуру управления, сложившуюся в одном из российских городов вблизи Полярного круга. Его население – 100 тыс. чел., в том числе около 5 тыс. ежегодно убывает и столько же прибывает.

Город родился два десятилетия назад, оказавшись преобразованным из поселка, как ответ на производственные запросы страны. В принятой тогда модели индустриального развития, которая требовала обеспечения постоянного наращивания темпов производства, вопрос о строительстве поселения был решен политически. Существовавшая модель административно-территориального управления была ориентирована на создание условий для удовлетворения потребностей стационарного, а не временного проживания населения, стимулировала оседлый образ жизни.

Сегодня город перестал быть функциональным вахтовым поселением, поскольку освоенные здесь капитальные вложения и сосредоточенные человеческие ресурсы явно превышают необходимый для этого уровень, а инфраструктура города наращивалась до полного стандартного комплекса услуг без учета социальных, экономических и экологических условий и значительно выходит за рамки требований монопрофильного производства. Такое положение и тенденции развития управления городом вызывают весьма неоднозначное отношение со стороны недавно пришедших к власти руководителей муниципального образования.

Исторически сложилось так, что длительное время систему городского управления олицетворял исполнительный комитет. Этот орган государственной власти, особенно в монопрофильных городах, слабо воздействовал на социально-экономическое развитие города. Основная роль принадлежала промышленным предприятиям добывающих отраслей, которые

во взаимодействии с исполкомом решали экономические и социальные проблемы функционирования городов.

Городскую администрацию возглавляет мэр, в непосредственном подчинении которого находится первый заместитель, заместители и управляющий делами администрации. Управляющий делами руководит работой аппарата мэра. Первый заместитель возглавляет два главных функциональных направления: финансовое направление и управление муниципальным имуществом, городской землей и строительством. Один заместитель руководит социальной и культурно-образовательной сферой, другой сферой жизнеобеспечения города и некоторыми муниципальными предприятиями. Такая структура управления нормативно закреплена на уровне города (рис. 1).



Рис. 1. Организационная структура управления городом

Вопросы и задания:

1. Какие особые цели и черты управления социально-экономическим развитием заметны и прогнозируемы в данном примере?
2. Что здесь относится к общему менеджменту, а что – к специальному?
3. Какие аналогии из истории и этапов становления и развития муниципального менеджмента можно здесь проследить?
4. Чем в данном примере управление городом отличается от управления предприятием, коммерческой фирмой?
5. Какие типы организационных структур управления послужили прообразами при создании структуры управления данным городом?
6. Что вы могли бы порекомендовать новому руководству города в отношении изменения управленческой стратегии и организационной структуры?

(письменный анализ кейса)

В ответах на вопросы оценивается, прежде всего, способность абитуриента анализировать предлагаемую информации и делать выводы, которые вытекают из этого анализа. Общая оценка за вступительный экзамен выводится с учетом следующих параметров письменной работы:

- Логика изложения, здравый смысл.
- Четкость ответов, их полнота.
- Ранжирование рекомендаций по их приоритетности.
- Логика, непротиворечивость выводов и рекомендаций.
- Убедительность выводов, их обоснование
- Демонстрация теоретических и практических знаний из области менеджмента. Правильное использование терминов.
- Учет в рекомендациях всех данных, приведенных в кейсе.

Учитывается также то, что ответы на вопросы кейса – это форма презентации способностей абитуриента в области анализа предлагаемой информации. Немаловажную роль при этом играет умение «преподнести» выводы, поэтому абитуриенту предлагается использовать такие инструменты презентации, как

- Перечисление сделанных выводов по пунктам;
- Схемы и рисунки, таблицы;
- Подчеркивание или выделение каким-либо другим образом самых важных, с точки зрения абитуриента, положений.
- Пробелы и абзацы.

Критерии оценивания результатов вступительного экзамена (по 100-балльной шкале):

95-100 баллов – ответы на все вопросы кейса на отличном уровне, умение грамотно проанализировать предложенную информацию, умение убедительно аргументировать выводы и обосновать рекомендации.

85-94 баллов - ответы на все вопросы кейса на хорошем уровне, умение грамотно проанализировать предложенную информацию, умение представить аргументацию своих выводов и рекомендаций.

80-84 баллов - ответы на все вопросы кейса на достаточно хорошем уровне анализ предложенной информации, соответствует предложенной аргументации выводов и рекомендаций.

70-79 баллов – ответы на все вопросы кейса на удовлетворительном уровне, неполный анализ предложенной информации, недостаточность предложенной аргументации выводов и рекомендаций.

Менее 70 баллов – неудовлетворительные ответы, недостаточный анализ предложенной информации, отсутствие какой-либо аргументации выводов и рекомендаций.

Минимальный балл вступительного испытания – 70 баллов